

Behandeld door: Dhr. A.G.M. van Swam
Verzenddatum: 2 juli 2015
Bijlage: 1.

Onderwerp: hoorzitting Commissie
Bezwaarschriften/
Z-15-24903

Werkgroep Milieubeheer Groesbeek
De heer J. de Valk
Postbus 26
6560 AA Groesbeek

Geachte heer De Valk,

Op 7 mei 2015 is uw bezwaarschrift binnengekomen over uw Wob-verzoek.

Op 13 juli 2015 om 14.25 uur zal de Commissie Bezwaarschriften in het gemeentehuis van Groesbeek een hoorzitting houden. Hiervoor heeft u een uitnodiging ontvangen.

Bijgaand treft u het verweerschrift van de kant van het college aan.

Hoogachtend,
De voorzitter van de Commissie Bezwaarschriften,
Namens deze,



Dhr. A.G.M. van Swam, Secretaris
Commissie Bezwaarschriften

Aan: Commissie Bezwaarschriften Gemeente Groesbeek
Bezwaarmaker: Werkgroep Milieubeheer Groesbeek
Datum bezwaar: 5 mei 2015, ingekomen op 7 mei 2015
Onderwerp: Bezwaar tegen besluit op Wob-verzoek Z-15-21182
Zaaknummer: Z-15-24903

1. Het bestreden besluit:

Op 19 januari 2015, ingekomen op 20 januari 2015, hebben de heren J. de Valk en J. Buers namens de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

2. Achtergrond bestreden besluit:

In het Wob verzoek is verzocht om het toezenden van documenten die betrekking hebben op de aanleg van het fietspad door de spoorkuil.

Op 17 januari 2015 is de beslissing op het verzoek van reclamant met vier weken verdaagd.

Op 27 maart 2015 is het besluit op het Wob-verzoek door het college genomen en toegezonden.

Op 5 mei 2015, ingekomen op 7 mei 2015, heeft de heer J. de Valk namens de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek bezwaar ingediend. Het bezwaar richt zich tegen de leges, de volledigheid van de toegezonden stukken en het niet digitaal beschikbaar stellen van stukken op grond van de Wob.

Op 15 mei 2015 is de beslissing op bezwaar met zes weken verdaagd.

Op 25 mei 2015 is aan reclamant kenbaar gemaakt dat het gedeelte van het bezwaardat is gericht tegen de leges, die verbonden zijn aan het verkrijgen van kopieën op grond van de Wob doorgezonden is naar de heffingsambtenaar. De heffingsambtenaar is in deze bevoegd. De overige bezwaargronden zullen afgewikkeld worden door het college van burgemeester en wethouders op basis van een advies van de Commissie Bezwaarschriften.

3. Bezwaarschrift:

- a. Reclamant is van mening dat de verstrekte informatie toegezonden als bijlage bij het besluit van 27 maart 2015 verre van volledig is.
- b. Reclamant geeft aan dat enkel prints van documenten en e-mails zijn ontvangen en dat er geen collegebesluiten met onderliggende ambtelijke notities bij zitten.

- c. Tot slot stelt reclamant dat deze informatie ook simpel digitaal beschikbaar had kunnen worden gesteld zoals reclamant verzocht had.

4. Ontvankelijkheid bezwaarschrift:

Op grond van artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan een bezwaar niet-ontvankelijk verklaard worden indien niet is voldaan aan een bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is op grond van artikel 6:7 van de Awb gesteld op zes weken.

Op 27 maart 2015 is het besluit op het Wob-verzoek genomen.

De bezwarenterminen liep tot en met 8 mei 2015. Het bezwaar van reclamant is op 7 mei 2015 ingekomen. Aangezien het bezwaarschrift tijdig is ingediend en ook aan de overige wettelijke vereisten is voldaan, zijn wij vooralsnog van oordeel dat sprake is van een ontvankelijk bezwaar.

5. Reactie op de aangevoerde bezwaren

Ad a.

In onze ogen hebben wij voldaan aan het Wob-verzoek.

1. Reclamant heeft verzocht om interne beleids- en besluitvorming, communicatie tussen onder andere bestuur en ambtenaren, communicatie met (leden van de) gemeenteraad.

Met inachtneming van artikel 11 van de Wob is alle beschikbare openbare informatie om welke reclamant onder punt 1. heeft verzocht aangereikt aan reclamant. Niet duidelijk is welke informatie reclamant mist.

2. Reclamant heeft verzocht om de documenten met betrekking tot de aanbesteding van de aanleg van het betonfietspad, gunning en opdrachtverlening.

Aan reclamant is de gunning van de opdracht conform de aanbesteding inzake het bestek 'fietspad Duits lijntje, GGR2012/P01, van 5 juni 2014 verstrekt.

3. Verder verzocht reclamant om toezending van alle communicatie tussen gemeente en aannemer, het gaat dan om onder andere instructies van gemeentezijde over de uitvoering.

Met inachtneming van artikel 10 van de Wob is alle beschikbare communicatie met betrekking tot de aanleg van het betonfietspad aan reclamant ter beschikking gesteld.

4. Reclamant verzocht om toezending van de documenten over de communicatie tussen gemeente en de advocaat van de gemeente met betrekking tot de procedure inzake Flora- en Faunawet.

De documenten over de communicatie tussen de gemeente en advocaat zijn stukken voor intern beraad en vallen onder de vertrouwelijke relatie tussen advocaat en cliënt. Het e-mail verkeer niet vallende onder vertrouwelijkheid is uitgereikt aan reclamant.

5. en 6.

Ten slotte verzocht reclamant om alle communicatie tussen de gemeente respectievelijk Staatsbosbeheer en Bureau Waardenburg.

Alle beschikbare (schriftelijke) communicatie is verzonden aan reclamant.

Gelet op het bovenstaande is verweerder van mening dat voldaan is aan het verzoek van reclamant om informatie.

Ad b.

Reclamant geeft aan dat enkel prints van documenten en e-mails zijn ontvangen en dat er geen collegebesluiten met onderliggende ambtelijke notities bij zitten.

De wijze van verstrekking van informatie is geregeld in artikel 7 van de Wob. De verlangde informatie kan worden verstrekt in vier verschillende vormen, namelijk door middel van:

1. Een kopie van het oorspronkelijke document, geluidsband, film of andere gegevens-drager;
2. Kennisneming van de inhoud van het betreffende document;
3. Een uittreksel of samenvatting van de inhoud van het document;
4. Inlichtingen uit de documenten.

Verweerder heeft reclamant een kopie van de gevraagde oorspronkelijke beschikbare stukken toegezonden. Met het verstrekken van de beschikbare stukken, want daar gaat het om, heeft het college in alle redelijkheid aan het Wob-verzoek voldaan.

Verder zijn alle beschikbare notities en collegevoorstellen met betrekking op het fietspad door de spoorkuil aan reclamant toegezonden. Bovendien betreffen dit openbare collegevoorstellen. Deze zijn terug te vinden op de website van de gemeente; www.groesbeek.nl. Niet duidelijk is op welk collegevoorstel dan wel welke notitie reclamant doelt. Mochten er nog specifieke collegevoorstellen missen is het verzoek van verweerder dit duidelijk kenbaar te maken.

Ad c.

Tot slot stelt reclamant dat deze informatie ook simpel digitaal beschikbaar had kunnen worden gesteld zoals reclamant verzocht had.

Het college van de voormalige gemeenten Millingen aan de Rijn, Ubbergen en Groesbeek hebben besloten om met ingang van 8 augustus 2014 de elektronische weg voor het indienen van Wob-verzoeken af te sluiten. Dit had te maken met het vele misbruik dat van dat instrument werd gemaakt. Dit betekent dat het vanaf 8 augustus 2014 niet langer mogelijk is om per e-mail, sms, e-formulier, twitter of fax een Wob-verzoek in te dienen.

Gelet op het voorgaande is het dan ook niet mogelijk voor verweerder om documenten digitaal beschikbaar te stellen aan reclamant.

Tot slot merkt verweerder uit de inleiding en de laatste zin van het bezwaarschrift op dat het reclamant niet gaat om het ontvangen van verdere documenten. Verweerder leest uit het bezwaarschrift dat het reclamant het enkel om de hoogte van het te betalen legesbedrag gaat. Reclamant geeft immers aan dat hij van mening is dat de hoogte van het bedrag niet rechtvaardig is.

Ondanks het voorgaande is verweerder voor de volledigheid nagegaan of alle gevraagde informatie is verstrekt aan reclamant.

Zoals verweerder eerder heeft aangegeven zal het bezwaar tegen de hoogte van het legesbedrag door de heffingsambtenaar worden behandeld.

6. Conclusie:

Het college heeft in redelijkheid aan het Wob-verzoek voldaan door de gevraagde beschikbare gegevens te verstrekken. Het bezwaar dient in onze ogen dan ook ongegrond te worden verklaard.

Gemachtigde
D. Nauta